

REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U RIJECI

Z A P I S N I K  
S ISPITNOG I IZVJEŠTAJNOG ROČIŠTA

Održanog dana 10. prosinca 2020. na Trgovačkom sudu u Rijeci,  
u stečajnom postupku nad dužnikom MASTER MARINER društvo s ograničenom  
odgovornošću za osposobljavanje pomoraca i usluge u stečaju Rijeka, Kućički put 2/C, OIB:  
32538694474, MBS: 040392096

OD SUDA NAZOČNI:

Vera Jelenović, sudac

Danijela Fumić, zapisničar

Lilijana Augustin, stečajni upravitelj

Početak u 9:00 sati.

Utvrđuje se da se ovo ročište održava na daljinu uz korištenje audio-vizualnih uređaja u skladu s odredbom čl. 115. st. 2. Zakona o parničnom postupku (dalje: ZPP, "Narodne novine" broj 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19) i to putem poveznice <https://meet.cdu.gov.hr/St-2-20>, a u skladu sa zaključkom ovog suda poslovni broj 14 St-2/2020-22 od 27. studenog 2020.

Utvrđuje se da su na današnje ročište pristupili sljedeći vjerovnici:

1. za REPUBLIKU HRVATSKU: Grga Komadina viši državnoodvjetnički savjetnik - specijalist u ŽDO Rijeka, punomoć u spisu

Sud otvara raspravu i objavljuje da je predmet današnjeg ročišta ispitivanje prijavljenih tražbina, prema iznosima i redu kako su unesene u tablicu koju je sudu dostavio stečajni upravitelj.

Sud upozorava vjerovnike čije će tražbine biti utvrđene na današnjem ročištu, da o tome neće biti posebno obaviješteni. Oni mogu na svoj trošak tražiti da im se izda ovjerovljeni izvadak rješenja (čl. 265. stavak 4. Stečajnog zakona objavljenog u NN 71/15, dalje: SZ).

Tražbine koje su osporili stečajni upravitelj, dužnik pojedinac ili koji od stečajnih vjerovnika moraju se posebno raspraviti. Izlučna i razlučna prava nisu predmet ispitivanja (čl. 260. st. 4. SZ).

Sud ukazuje stečajnom upravitelju na njegovu dužnost da se određeno očituje priznaje li ili osporava svaku prijavljenu tražbinu, sukladno čl. 260. st. 2. Stečajnog zakona.

Prelazi se na ispitivanje svake pojedine tražbine.

1. Damir Maričić, Supetar, Bana J. Jelačića 11, OIB: 66695374315 prijavio je tražbinu u iznosu od 140.978,17 kn, s osnove: neto neisplaćene plaće od srpnja do prosinca 2019. u iznosu od 74.844,84 kn i dopuna prijave neto neisplaćene plaće od siječnja do rujna 2020. u iznosu od 66.133,33 kn.

Stečajni upravitelj priznaje tražbinu u cijelosti.

Na izričit upit Republike Hrvatske, stečajni upravitelj pojašnjava kako je bivši dužnikov zakonski zastupnik imao uredne obračunske listove i predane JOPD obrasce za navedeni period rada, te da joj je naveo kako je u tom periodu radio od doma, tako da je pripremao seminare i odrađivao radionice od kuće. Društvo je međutim prestalo obavljati djelatnost u 2019., ali takve odnose je trebalo ranije regulirati ugovorom. Pojašnjava kako je društvo blokirano tako da je drugi dužnikov zakonski zastupnik Marijana Kunić preostala novčana sredstva od nešto manje od 50.000,00 kn koja su bila na računu, prenijela u javnobilježnički ured. Ta su sredstva uz opremu jedina imovina koja ulazi u stečajnu masu.

Utvrđuje se da nijedan od nazočnih stečajnih vjerovnika nije osporio tražbinu.

Sud objavljuje da se tražbina ovog stečajnog vjerovnika smatra utvrđenom u iznosu od 140.978,17 kn i razvrstava u prvi viši isplatni red tražbina viših isplatnih redova.

2. Republika Hrvatska, OIB: 52634238587, prijavio je tražbinu u iznosu od 76.582,75 kn, s osnove: knjigovodstveni izlist stanja Porezne uprave, izvješća o primicima, porezu na dohodak i prirezu te doprinosima za obvezna osiguranja za svaki mjesec pojedinačno, rješenje o ovrsi pljenidbom i prijenosom novčanih sredstva temeljem ovršne isprave Ministarstva financija Porezne uprave.

Stečajni upravitelj priznaje tražbinu u cijelosti.

Utvrđuje se da nijedan od nazočnih stečajnih vjerovnika nije osporio tražbinu.

Sud objavljuje da se tražbina ovog stečajnog vjerovnika smatra utvrđenom u iznosu od 76.582,75 kn i u iznosu od 75.999,50 kn razvrstava u prvi viši isplatni red tražbina viših isplatnih redova, a u iznosu od 583,25 kn razvrstava u drugi viši isplatni red tražbina viših isplatnih redova.

3. EOS MATRIX d.o.o. za poslovne usluge Zagreb, Horvatova 82, OIB: 76674680107, prijavio je tražbinu u iznosu od 1.809,18 kn, s osnove: izvod iz poslovnih knjiga, okvirni ugovor o prodaji i ustupu potraživanja.

Utvrđuje se da nijedan od nazočnih stečajnih vjerovnika nije osporio tražbinu.

Sud objavljuje da se tražbina ovog stečajnog vjerovnika smatra utvrđenom u iznosu od 1.809,18 kn i razvrstava u drugi viši isplatni red tražbina viših isplatnih redova.

4. Financijska agencija, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, OIB: 85821130368, prijavio je tražbinu u iznosu od 14.000,00 kn, s osnove: izvadak iz poslovnih knjiga, računi.

Stečajni upravitelj u cijelosti priznaje tražbinu.

Utvrđuje se da nijedan od nazočnih stečajnih vjerovnika nije osporio tražbinu.

Sud objavljuje da se tražbina ovog stečajnog vjerovnika smatra utvrđenom u iznosu od 14.000,00 kn i razvrstava u drugi viši isplatni red tražbina viših isplatnih redova.

Utvrđuje se da u 9,20 sati fizički u sudnicu ulaze punomoćnici Marijane Kunić i Damira Maričića, koji ističu da nisu primijetili određivanje provođenja ovog ročišta na daljinu. Istima se osigurava on-line prisutnost na ročištu na slobodnom računalu na ovom sudu.

Utvrđuje se da su na taj način na ročištu prisutni punomoćnik Damira Maričića - Andrea Štalekar Pap, odvjetnik u OD Vukić i partneri iz Rijeke, punomoć uz prijavu i punomoćnik Marijane Kunić - Josip Pulić odvjetnik u Rijeci, punomoć uz prijavu.

Odvjetnik Josip Pulić u ime svoje stranke Marijane Kunić ističe kako osporava tražbinu Damira Maričića. Sud strankama čita odredbu čl.260. i 263. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17) ističući kako iz navedenih odredbi proizlazi da na ovom ročištu tražbinu stečajnog vjerovnika može osporiti drugi vjerovnik, a na izričit upit suda odvjetnik Josip Pulić navodi da je njegova stranka samo član društva. Odvjetnik Josip Pulić ponavlja činjenične navode o tražbini ovog vjerovnika koji je već iznijela stečajni upravitelj na izričit upit Republike Hrvatske, posebno naglašavajući kako osporava tvrdnje Damira Maričića o tome da je radio za dužnika. Navodi da je Damir Maričić bio podigao znatno veći iznos od 50.000,00 kn i prenio ga na nepoznati račun, te ga je vratio tek nakon podnijete kaznene prijave. Međutim, nije vratio cijeli iznos nego si je zadržao iznos za nekoliko svojih mjesečnih plaća.

Svim prisutnima prikazuje se ponovno dosadašnji sadržaj zapisnika.

Na izričit upit odvjetnika Josipa Pulića, Republika Hrvatska navodi da bi s obzirom na okolnosti tražbinu Damira Maričića mogla osporavati samo stečajna upraviteljica. Republika Hrvatska također napominje da svoju tražbinu ima sa iste osnove, te u tom slučaju ni Republika Hrvatska ne bi bila stečajni vjerovnik, odnosno osporavala bi i svoju tražbinu.

Stečajna upraviteljica ističe kako bi u slučaju da ospori predmetnu tražbinu, morala ići u parnicu u kojoj prema dosadašnjim savjetima odvjetnika koje je kontaktirala ne bi imala dobru poziciju.

Pun. Damira Maričića odvjetnik Andrea Štalekar Pap osporava navode Marijane Kunić sa današnjeg ročišta napominjući da se ne radi o stečajnom vjerovniku. Također ističe da su svi podaci i relevantna dokumentacija već u spisu, odnosno priloženi prijavi potraživanja.

Odvjetnik Josip Pulić u ime svoje stranke ističe kako postoje elementi za eventualno podnošenje kaznene prijave protiv Damira Maričića s obzirom na opisano. Ističe kako u parnici koja se vodi pred ovim sudom posl. br. P-597/19 je sve detaljnije elaborirano uz odgovarajuću dokumentaciju, te bez obzira što njegova stranka nije stečajni vjerovnik, navodi da se njegove navode na ovom ročištu valja tretirati i kao upozorenje člana društva na zakonitost postupanja u ovom stečaju.

Smatra da bi se moglo dokazati da se radi o fiktivnom potraživanju u kojem slučaju bi nestali stečajni vjerovnici i dužnik bi imao priliku izići iz stečaja i nastaviti svoje poslovanje.

Odv. Andrea Štalekar Pap nakon prijedloga odvjetnika Pulića za odgodu daljnjeg raspravljanja na današnjem ispitnom ročištu, napominje da se radi o navodima koji se tiču ranijih postupaka pokrenutih prije stečaja, koji nisu predmet ovog postupka. Protivi se odgodi daljnjeg raspravljanja na današnjem ispitnom ročištu.

Na izričit upit Republike Hrvatske, stečajni upravitelj navodi kako bi nakon šest mjeseci provođenja stečajnog postupka od stečajne mase ostalo još cca 19.000,00 kn sa kojim bi se morali podmiriti i troškovi osporavanja bilo koje tražbine. Zbog toga i navedenoga neće osporiti potraživanje niti jednog vjerovnika na današnjem ročištu. Na izričit upit suda, ne predlaže odgodu današnjeg ispitnog ročišta, kao ni Republika Hrvatska.

Sud donosi

### r j e š e n j e

- I. Budući su ispitane sve prijavljene tražbine, sudac izjavljuje da će rješenje o tome u kojem su iznosu i u kojem isplatnom redu utvrđene biti objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

- II. U skladu s odredbom članka 130. stavak 4. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17), prelazi se na izvještajno ročište.

Utvrđuje se da su ročištu nazočni vjerovnici sa pravom glasa kako slijedi:

1. REPUBLIKA HRVATSKA zastupana po Grgi Komadini višem državnoodvjetničkom savjetniku - specijalisti u ŽDO Rijeka

76.582,75 kn

2. Damir Maričić, Supetar, Bana J. Jelačića 11, OIB: 66695374315 zastupan po Andreji Štalekar Pap, odvjetniku u OD Vukić i partneri iz Rijeke

140.978,17 kn

Utvrđuje se da je stečajni upravitelj podnio izvješće o gospodarskom položaju dužnika i njegovim uzrocima, za koje nazočni vjerovnici navode da im nije potrebno obrazlagati.

Na izričit upit Republike Hrvatske, stečajni upravitelj predlaže da se dužnikove pokretne prodaju neposrednom pogodbom i to po cijeni od 30 % od njihove nabavne vrijednosti.

Andrea Štalekar Pap u ime svoje stranke je suglasna da se dužnikove pokretne prodaju neposrednom pogodbom, ali ne prihvaća predračun troškova izrađen po stečajnom upravitelju za razdoblje od šest mjeseci, jer smatra da će stečaj trajati samo tri mjeseca.

Odvjetnik Josip Pulić ističe kako bi trebalo procijeniti vrijednost opreme.

Republika Hrvatska smatra da je cijena od 30% od nabavne vrijednosti dužnikove informatičke opreme preniska. S obzirom da je iz dokumentacije razvidno kako je oprema nabavljena 2018., predlaže da početna prodajna cijena bude 70% od nabavne vrijednosti opreme.

Stečajni upravitelj ističe da je gospođa Kunić joj nedavno navela kako bi ona osobno tražila cca 100,00 Eur-a po kompjuteru. Također ističe da su troškovi stečaja predvidivi, da je plaća gospodina Maričića sastavni dio ovih predvidivih troškova i da ona iznosi 7.000,00 kn bruto, što je znatno manje od njegove ranije plaće, te budući da je stečaj otvoren 9. rujna već traje tri mjeseca i nije moguće da stečaj traje samo tri mjeseca s obzirom na zakonske odredbe.

Odvjetnik Andrea Štalekar Pap ustraje pri svojim primjedbama.

Skupština vjerovnika jednoglasno donosi

## O D L U K E

I. Prihvaća se izvješće stečajnog upravitelja i odobravaju radnje poduzete po stečajnom upravitelju.

II. Poslovanje stečajnog dužnika neće se nastavljati.

III. Daje se suglasnost stečajnom upravitelju da pokretne stečajnog dužnika prodaju neposrednom pogodbom po početnoj cijeni od 70 % od nabavne vrijednosti pokretnina, ali ako ne uspije na taj način prodati pokretne, može ih prodati i po cijeni od 50 % od nabavne vrijednosti pokretnina.

IV. Prihvaća se predračun troškova stečajnog upravitelja za naredni period od šest mjeseci.

Utvrdjuje se da su stranke pratile unos teksta u zapisnik na način da je prilikom održavanja ročišta tekst zapisnika podijeljen na ekranu istima, te stoga iskazuju da nemaju nikakvih primjedbi na sadržaj zapisnika.

Dovršeno u 10,40 sati.

Sudac

Stečajni upravitelj

Zapisničar

Stranke